

**Adwokat Kacper Matlak**  
**Kancelaria Adwokacka**  
**ul. Stojsława 3/3, 70-223 Szczecin**  
**tel. 091 433 33 43, e-mail: [adwokat@matlak-turska.pl](mailto:adwokat@matlak-turska.pl)**

---

Szczecin, dnia 11 lutego 2022 r.

**Sz. P. Andrzej Kołodziejski**

Przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Służby  
Więziennej NSZZ Solidarność.

**Dot.: wasz znak: KS.21.2022.AK**

### **WEZWANIE DO SPROSTOWANIA**

Działając jako ustanowiony pełnomocnik Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa, pełnomocnictwo do wglądu w siedzibie kancelarii, wzywam Pana Andrzeja Kołodziejskiego, Przewodniczącego Rady Krajowej Sekcji Służby Więziennej NSZZ Solidarność do sprostowania, w terminie nie dłuższym niż do dnia 18 lutego 2022 roku, nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji zawartych w stanowisku Krajowej Sekcji Służby Więziennej dotyczącego propozycji przyjęcia wspólnego stanowiska w sprawie realizacji podwyżki, z dnia 8 lutego 2022 roku.

W opublikowanym przez Państwa stanowisku zawarto nieprawdziwą informację, że Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa akceptuje rozwiązania zaproponowane przez stronę służbową i dąży do natychmiastowego zawarcia porozumienia w tej materii.

Powyższe twierdzenia nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości i stanowią nieuprawnioną próbę przedstawienia mojego mandanta w niekorzystnym świetle. Z przekazanych przez Państwa informacji, wynika że konkurencyjna wobec Waszej organizacja związkowa, swoje zadania realizuje z rzekomą szkodą dla funkcjonariuszy i pracowników więziennictwa.

Tymczasem, już 18 stycznia 2022 roku, NSZZ FiPW podjęło uchwałę nr 28-X/2022, zawierającą wiążące stanowisko w zakresie oczekiwanych przez Związek zasad rozliczenia podwyżek i różnicy stanowisk strony służbowej i społecznej. Stanowisko te jest niezmiennie i zostało przedstawione w dniu 4 lutego 2022 roku podczas spotkania Zespołu do spraw rozpatrzenia postulatów dotyczących Służby Więziennej zgłaszanych przez Związki Zawodowe, które odbyło się w Ministerstwie Sprawiedliwości. Brak zgody na zaproponowane przez stronę służbową propozycje wynika także z protokołów zebrań i posiedzeń w tym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę, publikowane przez Państwa twierdzenia, nie mają żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistości i nie są poparte faktami, co w przedstawionym kontekście, niewątpliwie naraża mojego mandanta na uszczerbek jego renomy i dobrego imienia. Przypisanie każdej osobie, a zwłaszcza Związkowi Zawodowemu właściwości takich, jak brak profesjonalizmu, działanie sprzeczne z interesami zrzeszonych funkcjonariuszy, stanowi o naruszeniu renomy Związku. Zarzucenie, że Związek zawarł ze stroną służbową niekorzystne dla funkcjonariuszy porozumienie jest niewątpliwie pomówieniem. Powyższe jest najbardziej dotkliwe i krzywdzące wobec jasnego zakomunikowania stanowiska NSZZ FiPW w obecności Państwa organizacji.

Co istotne, korzystanie z wolności wypowiedzi nie może prowadzić do usprawiedliwienia posługiwania się informacjami nieprawdziwymi, wprowadzającymi odbiorców w błąd, w szczególności zmierzających wprost do podważenia zaufania do innej organizacji związkowej. Wskazać należy, że korzystanie ze swobody wypowiedzi wymaga zachowania elementarnej rzetelności i staranności, czego Państwo zaniechali. Szczególnie jaskrawe jest przekazywanie informacji nieprawdziwych i niezweryfikowany w sytuacji, gdy z łatwością mogliście je zweryfikować.

Tego rodzaju działania mogą stanowić naruszenie dóbr osobistych związku, jego renomy i niezbędnego do wykonywania funkcji związkowych zaufania. Powyższe nie służy zaś ogólnemu dobru funkcjonariuszy i pracowników więziennictwa, niezależnie od ich przynależności związkowej. Osłabia bowiem pozycję strony społecznej i zaufanie do związków zawodowych jako instytucji działających na rzecz ochrony praw funkcjonariuszy i pracowników.

Jednocześnie mój mandant podkreśla, że w razie bezskutecznego upływu terminu wskazanego w wezwaniu, będzie zmuszony do poszukiwania ochrony prawnej naruszonych dóbr osobistych, w tym na drodze sądowej, co może narazić Państwa na niepotrzebne koszty postępowania, w tym koszty zastępstwa adwokackiego.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem  
Kacper Matlak  
Adwokat