



# Ministerstwo Sprawiedliwości



Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji

DWOiP-III.054.67.2024

Warszawa, 19 lipca 2024 r.

**Pan**

**Czesław Tuła**

**Przewodniczący Zarządu Głównego**

**Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego**

**Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa**

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

w nawiązaniu do, skierowanego do Prezesa Rady Ministrów i przekazanego następnie zgodnie z kompetencjami do Ministra Sprawiedliwości, wystąpienia Zarządu Głównego NSZZFiPW z dnia 14 czerwca 2024 r. znak: ZG/127/2024, dotyczącego zrównania uposażeń nowo przyjmowanych funkcjonariuszy Służby Więziennej z uposażeniami żołnierzy zawodowych oraz zmiany wielokrotności kwoty bazowej stanowiącej przeciętne uposażenie w Służbie Więziennej, po analizie przedstawionych postulatów, obejmującej również uzyskanie stanowiska Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, przedstawiam uprzejmie, co następuje:

W dniu 29 maja 2024 roku opublikowane zostały rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczące uposażeń funkcjonariuszy pełniących służbę w służbach mu podległych. Zgodnie z założeniami powyższych regulacji, ich wprowadzenie miało na celu wdrożenie odpowiedniego rozwiązania finansowego, które zachęcać będzie do wstąpienia do służby w Policji lub do innych służb podlegających MSWiA.

Przykładowo w Policji zmiana polegała na podwyższeniu mnożnika kwoty bazowej w 1 grupie zaszeregowania – stanowisko kursanta, co stanowiło kwotę wzrostu uposażenia zasadniczego o 1 010 zł. Podwyższenie uposażenia zasadniczego policjanta zaszeregowanego na stanowisku kursanta spowodowało, że wysokość uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym wynosić będzie ok. 6 000 zł. Dzięki temu wysokość uposażenia na tym stanowisku staje się podobna do wysokości najniższego uposażenia zasadniczego żołnierza zawodowego. Szerzej o założeniach, regulacji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, poinformowano Zarząd Główny w piśmie DWOiP-III.054.51.2024 z dnia 23 maja 2024 r. Zwrócono wtedy uwagę na odmienności w konstrukcji pragmatyki służbowej i strukturze siatki płac określonej dla Służby Więziennej i służb podległych MSWiA, tj. między innymi na relatywnie bardzo istotną różnicę występującą między przykładowym stanowiskiem kursanta, a kolejnym wyższym stanowiskiem służbowym w Policji. Wykazano, że powyższe uniemożliwia

zasadniczo dokonania wprost przeniesienia rozwiązania w kształcie przyjętym w służbach podległych MSWiA na grunt Służby Więziennej.

Jednocześnie wymaga stwierdzenia, w aspekcie zrównania uposażeń funkcjonariuszy Służby Więziennej z najniższym uposażeniem żołnierzy zawodowych, określonym kwotą 6 000 zł brutto, że na podstawie danych przedstawionych przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej ustalono, iż okoliczność taka dotyczy części funkcjonariuszy pełniących aktualnie służbę na stanowisku strażnika i referenta Służby Więziennej. Mając to na uwadze, zasadnym jest poszukiwanie rozwiązań pozwalających na dostosowanie wysokości najniższych uposażeń w Służbie Więziennej do wynagrodzeń gwarantowanych żołnierzom zawodowym i funkcjonariuszom innych służb.

Przedstawiona w tym zakresie koncepcja Zarządu Głównego NSZZFiPW, w brzmieniu określonym w piśmie ZG/127/2024 z 14 czerwca 2024 r., opiera się na zmianie § 4 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 marca 2022 r. w sprawie dodatków o charakterze stałym do uposażenia zasadniczego funkcjonariuszy Służby Więziennej (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 153) w taki sposób, aby kwotę brakującą do zrównania uposażenia do wysokości 6 000 zł brutto przeznaczyć na podwyższenie dodatku służbowego dla funkcjonariuszy:

- w okresie służby przygotowawczej,
- w okresie służby stałej,
- w okresie służby stałej po złożeniu egzaminu na pierwszy stopień podoficerski,
- w okresie służby stałej po złożeniu egzaminu na pierwszy stopień chorążego,
- w okresie służby stałej po złożeniu egzaminu na pierwszy stopień oficerski,

Z propozycji Zarządu Głównego wynikać przy tym powinno objęcie podwyżką funkcjonariuszy, których uposażenia wraz z dodatkami o charakterze stałym nie osiągają wysokości 6 000 zł brutto.

W odniesieniu do powyższego, należy przede wszystkim zwrócić uwagę na istotę i charakter składnika uposażenia jakim jest dodatek służbowy. W przypadku tego składnika określenie jego wysokości oparte zostało zasadniczo o element uznaniowości. Mając to na względzie wydaje się, że postulowana zmiana wiąże się z niebezpieczeństwem zatarcia wskazanej cechy dodatku służbowego. Należy pamiętać, że zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dodatków o charakterze stałym do uposażenia zasadniczego funkcjonariuszy Służby Więziennej, przy ustalaniu wysokości dodatku służbowego uwzględnia się prawidłowe wykonywanie obowiązków służbowych, w szczególności inicjatywę i samodzielność w realizacji zadań służbowych, terminowość i efektywność podejmowanych działań, posiadane kwalifikacje i umiejętności wykorzystywane na zajmowanym stanowisku, a także powierzenie nowych lub dodatkowych obowiązków służbowych lub wystąpienie innej istotnej zmiany warunków służby związanej ze zwiększeniem obowiązków, wymagającej zaangażowania funkcjonariusza w wykonywanie zadań służbowych. Dodatek służbowy stanowi w zasadzie jedyne narzędzie pozwalające przełożonemu na elastyczne dostosowanie wysokości uposażenia funkcjonariusza od jego zaangażowania, wyników osiągniętych w służbie lub zakresu realizowanych zadań. Przedstawiona propozycja zakłada z kolei, iż wpływ na wysokość dodatku służbowego miałoby osiągnięcie lub nieosiągnięcie przez danego funkcjonariusza uposażenia w określonej wysokości, zależnej



od przysługującego mu uposażenia zasadniczego i pozostałych stałych składników uposażenia. Prócz tego, nie do pominięcia przy ocenie proponowanego rozwiązania byłyby także trudności w odpowiednim uzasadnieniu i redakcji zmian w treści rozporządzenia oraz skutki jakie postulowane zmiany wywołałyby w istniejącej obecnie strukturze wysokości dodatków pobieranych przez funkcjonariuszy.

Wady opisanego wyżej rozwiązania mogłyby zostać w pewnej mierze usunięte dzięki rozszerzeniu przedstawionej koncepcji poprzez określenie na nowo minimalnej wysokości dodatku służbowego, przysługującej w poszczególnych wskazanych grupach, na wszystkich funkcjonariuszy. Powyższe wykraczałoby jednak poza skutki finansowe zakładane na potrzeby zrównania uposażeń na najniższych stanowiskach Służby Więziennej do wysokości minimalnego uposażenia żołnierzy, czyli tak jak miało to miejsce w służbach podległych MSWiA. W rzeczywistości, stanowiłoby to w zasadzie podwyżkę uposażeń, obejmującą dużo szerszą grupę funkcjonariuszy.

Odnosząc się dalej do wniosku Zarządu Głównego, w zakresie wzrostu mnożnika kwoty bazowej dla Służby Więziennej wskazać trzeba, że wysokość wielokrotności kwoty bazowej określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2022 r. *w sprawie wielokrotności kwoty bazowej, stanowiącej przeciętne uposażenie funkcjonariuszy Służby Więziennej* (Dz.U. z 2022 r. poz. 664). Obecnie wysokość wielokrotności kwoty bazowej w Służbie Więziennej wynosi 4 229 zł podobnie jak w Policji i Straży Granicznej, natomiast inna wartość wielokrotności występuje w Państwowej Straży Pożarnej, gdzie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 lutego 2022 r. *w sprawie wielokrotności kwoty bazowej, stanowiącej przeciętne uposażenie funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej w sprawie wielokrotności kwoty bazowej, stanowiącej przeciętne uposażenie funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej* jej wysokość wynosi 4 173 zł.

Podsumowując należy stwierdzić, podobnie jak czyni to strona związkowa, że biorąc pod uwagę charakter i wagę zadań realizowanych przez Służbę Więzienną, nie ma uzasadnienia dla kształtowania uprawnień płacowych funkcjonariuszy wstępujących do służby w tej formacji, w sposób mniej korzystny niż dzieje się to obecnie w służbach podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. Problemem pozostaje jednak określenie środka pozwalającego na rozwiązanie przedmiotowej kwestii w sposób przystający do zasad wynagradzania i uwarunkowań istniejących w Służbie Więziennej. Propozycja przedstawiona w aktualnym piśmie Zarządu Głównego nie gwarantuje spełnienia tego założenia.

*Z wyrazami szacunku*

Mirosław Przybyłski

Dyrektor - Sędzia

Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji

/podpisano elektronicznie/

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	4956588.12838321.9350243
Nazwa dokumentu	odpowiedź na pismo NSZZFiPW ZG 127 2024 (do wiadomości KPRM).pdf
Tytuł dokumentu	odpowiedź na pismo NSZZFiPW ZG 127 2024 (do wiadomości KPRM)
Sygnatura dokumentu	DWOiP-III.054.67.2024
Data dokumentu	2024-07-19
Skrót dokumentu	C42378A37492E5D0C42EBFA8C4FEF26020B2B4AE
Wersja dokumentu	1.32
Data podpisu	2024-07-19 10:52:11
Podpisane przez	Mirosław Adam Przybylski Dyrektor - Sędzia
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.118.1.1.

Data wydruku: 2024-07-19

Autor wydruku: Pęconek Maciej (główny specjalista)



Ministerstwo  
Sprawiedliwości

Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji



OFICJALNA POCZTA  
TAXE PERÇUE - POLOGNE  
Umowa z Pocztą Polską SA D 60277W

R

(00)459007734857395604



(00)459007734857395604

Poczta Polska

Opłata pobrana \_\_\_\_\_ zł \_\_\_\_\_ gr

2023

DWOIP-III.054.67.2024



2465353 2024-07-19 02 POLECONA

2332478

Czesław Tuła  
Przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ  
Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa  
Wisniowa 50  
02-520 Warszawa

2024-07-19

Ministerstwo Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

151-180  
7