



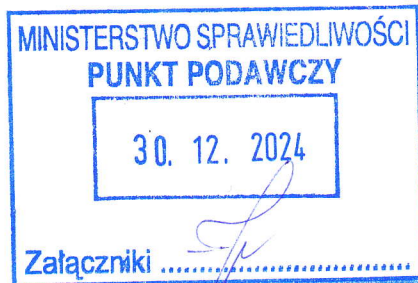
**Niezależny Samorządny Związek Zawodowy
Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa
ZARZĄD GŁÓWNY**

02 - 520 Warszawa
ul. Wiśniowa 50
REGON: 0 1 3 0 4 1 8 7 1

tel.: 22 640 80 23; 22 640 82 67
fax. 22 849 82 30
NIP: 521-28-94-909

Warszawa, dnia 30 grudnia 2024 roku.

L.dz. ZG/ 313 /2024



Sz. Pan
Adam Bodnar
Minister Sprawiedliwości
Prokurator Generalny
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

Dot.: Skargi na decyzję Dyrektora Generalnego Służby Więziennej
Wasz znak: DWOiP-III.054.86.2024 DWOiP-III.054.87.2024

Szanowny Panie Ministrze,

Działając w imieniu Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa, w odpowiedzi na pismo z dnia 18 grudnia 2024 roku, podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie, wskazując jednocześnie na okoliczności, które dotychczas nie zostały dostatecznie zważone. Przyjęte zaś przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej rozwiązania mogą stanowić nieuprawnioną dyskryminację organizacji związkowej lub stanowić faworyzującą jednego przedsiębiorcę nieuczciwą praktykę rynkową stanowiącą czyn nieuczciwej konkurencji, naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

W opisanym w dotychczas wymienionej korespondencji stanie faktycznym, uszło uwadze Ministra, że decyzja Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, zakazująca dokonywania potrąceń z wynagrodzenia, uposażenia lub świadczeń na rzecz pracowników, funkcjonariuszy lub emerytów Służby Więziennej, składki na ubezpieczenia grupowe, nie dotyczy ubezpieczeń grupowych w ramach programu ubezpieczeń grupowych Bezpieczny Wybór przygotowanego przez PZU S.A. i jednostek organizacyjnych związków zawodowych, które do tego programu przystąpiły.

Tym samym, stworzono korzystne warunki dostępu do rynku obejmującego pracowników, funkcjonariuszy i emerytów Służby Więziennej,

dla wyłącznie jednego podmiotu oferującego usługi z zakresu ochrony ubezpieczeniowej, de facto wykluczając z tego rynku inne zakłady ubezpieczeń. Nie sposób bowiem nie zauważyć, że mechanizm rozliczeń przez potrącenie z pensji, uposażenia lub świadczeń, dostępny tylko dla jednego arbitralnie wskazanego przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej podmiotu, jest jednym z kluczowych elementów decyzji ubezpieczonych o wyborze oferty ubezpieczeniowej. Celem lub skutkiem takiego choćby nieformalnego porozumienia pomiędzy Dyrektorem Generalnym Służby Więziennej jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku ubezpieczeń grupowych w Służbie Więziennej. Wybór spośród oferty staje się bowiem jedynie formalny, w sytuacji gdy tylko jeden podmiot ma możliwość oferowania produktu na korzystniejszych warunkach, przy zaangażowaniu pracodawcy – strony służbowej, na tym samym rynku, wśród tego samego portfela klientów.

Tymczasem, tego rodzaju porozumienia są wprost zakazane w ustawie z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów. Żadnym usprawiedliwieniem dla tego rodzaju praktyk jest przy tym obciążenie oddziałów finansowych Służby Więziennej, przy czym wskazuje, że dotychczas czynności związane z obsługą ubezpieczeń grupowych wykonywane były na podstawie odrębnych, odpłatnych, zleceń. Tym niemniej, nie sposób przyjąć, że obsługa jednego programu ubezpieczeniowego takim obciążeniem już nie jest. W ocenie NSZZFiPW podstawy skarżonej decyzji, choć mieszczące się formalnie w zakresie kompetencji Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, nie są rzeczywiste. Rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie niektórych klientów jest zaś czynem nieuczciwej konkurencji.

Po drugie, tego rodzaju praktyka – polegająca na zaprzestaniu potrąceń składek na ubezpieczenia zbiorowe, stanowi jednocześnie ingerencję w trwające stosunki umowne w celu nakłaniania ubezpieczonych do wyboru innej, preferowanej i promowanej przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej oferty. Działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy również jest czynem nieuczciwej konkurencji.

Podkreślić należy, że w ocenie NSZZFiPW, tego rodzaju praktyki są niedopuszczalne w sektorze publicznym, zwłaszcza podległym Ministrowi Sprawiedliwości. Mogą one rodzić odpowiedzialność odszkodowawczą Skarbu Państwa, a w skrajnych przypadkach odpowiedzialność karną. Zaistniałą sytuację należy ocenić nagannie, co wymaga szczególnej, pilnej interwencji Ministra we właściwym trybie nadzorczym. W związku ze skutkami ww. praktyk jesteśmy zmuszeni równolegle zawiadomić Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów o praktyce naruszające zbiorowe interesy funkcjonariuszy i pracowników więziennictwa.

Po trzecie, wskazać należy, że zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych organy państwowe, samorządu terytorialnego i pracodawcy obowiązani są traktować jednakowo wszystkie związki zawodowe. Tymczasem na gruncie rozpoznawanej sprawy korzystniej traktowane są te związki zawodowe, które przystąpiły do programu ubezpieczeń grupowych Bezpieczny Wybór, mimo że NSZZFiPW oferuje tożsamą usługę, wymagającą takiego samego nakładu sił na jej obsługę. Różnica polega wyłącznie na podmiocie oferującym ubezpieczenia grupowe. Takie działanie należy zaś uznać za dyskryminujące, co nie może znaleźć uzasadnienia i ochrony prawnej.

Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o ponowną analizę przedstawionej sytuacji, z uwzględnieniem całokształtu skutków i stosunków stron. Niezwłoczne podjęcie decyzji uchroni setki funkcjonariuszy i pracowników więziennictwa przed niekorzystnymi decyzjami.

Do wiadomości:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa

Z wyrazami szacunku

PRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU GŁÓWNEGO
Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego
Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa
Czesław Tuła

Wykonano w 3 egz.:

1. Adresat.
2. Do wiadomości: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
3. a/a